

Bilan de satisfaction des stagiaires 2020–2021

Bilan de satisfaction des stagiaires 2020–2021

Durant la saison 2020-2021, le département Formation et pédagogie avait prévu de mettre en place un total de 12 formations courtes. A cause du Covid-19, seulement 7 formations courtes ont pu être mises en œuvre, à savoir :

À l'automne 2020 :

- Fausses neutralités, avec Sherwood Chen, du 14 au 18.09.2020
- Danse et clown : le corps qui rit, parcours sur l'ironie du geste, avec Veronica Melis et Marina Rocco, du 19 au 23.10.2020
- AFCMD - Des espaces du corps au corps dans l'espace, avec Marine Combrade et Nathalie Schulmann, 2 & 3.10.2020

Au printemps 2021 :

- Faire lumière : rêver, concevoir, réaliser, éprouver, avec Yves Godin, du 4 au 8.01.2021
- AFCMD - Être à l'écoute - Le danseur « collectif », avec Claire Malchrowicz et Romain Panassié, 12 & 13.03.21
- Une chose après l'autre, avec Christian Rizzo, du 29.03 au 02.04.2021
- One shot – Performing improvisation, avec Meg Stuart et Mark Tompkins, du 24 au 28.05.2021

Cinq formations ont dû être annulées pour cause de pandémie de Covid-19 et des confinements que nous avons traversés, notamment aux mois de novembre et décembre 2020 :

- Pas n'importe quel corps, la médecine de la danse en pratique, avec Liane Simmel, du 21 au 23.10.2020
- Krump, avec Nach, 2 & 3.11.2020
- Archives du corps : autour et à l'intérieur de l'œuvre chorégraphique de William Forsythe, avec Douglas Becker, du 23 au 25.11.2020
- Développement de la sensibilité artistique et créative à partir du répertoire de la danse classique, avec Daria Dadun-Gordon et Soahanta de Oliveira, du 4 au 5.12.2020
- WE Jazz – Mémoires vives de la danse jazz, volet 3 : autour d'Anne-Marie Porras, avec d'Anne-Marie Porras, 13 & 14.02.2021

L'analyse de l'ensemble des réponses aux questionnaires envoyés aux stagiaires après chaque formation a donné lieu à ce rapport de satisfaction. Il sera divisé en cinq parties : une analyse du public ayant répondu aux questionnaires, les retours concernant le contenu de la formation, les retours concernant les intervenants, les retours concernant les conditions générales de la formation et, pour finir, les retours concernant les acquis.

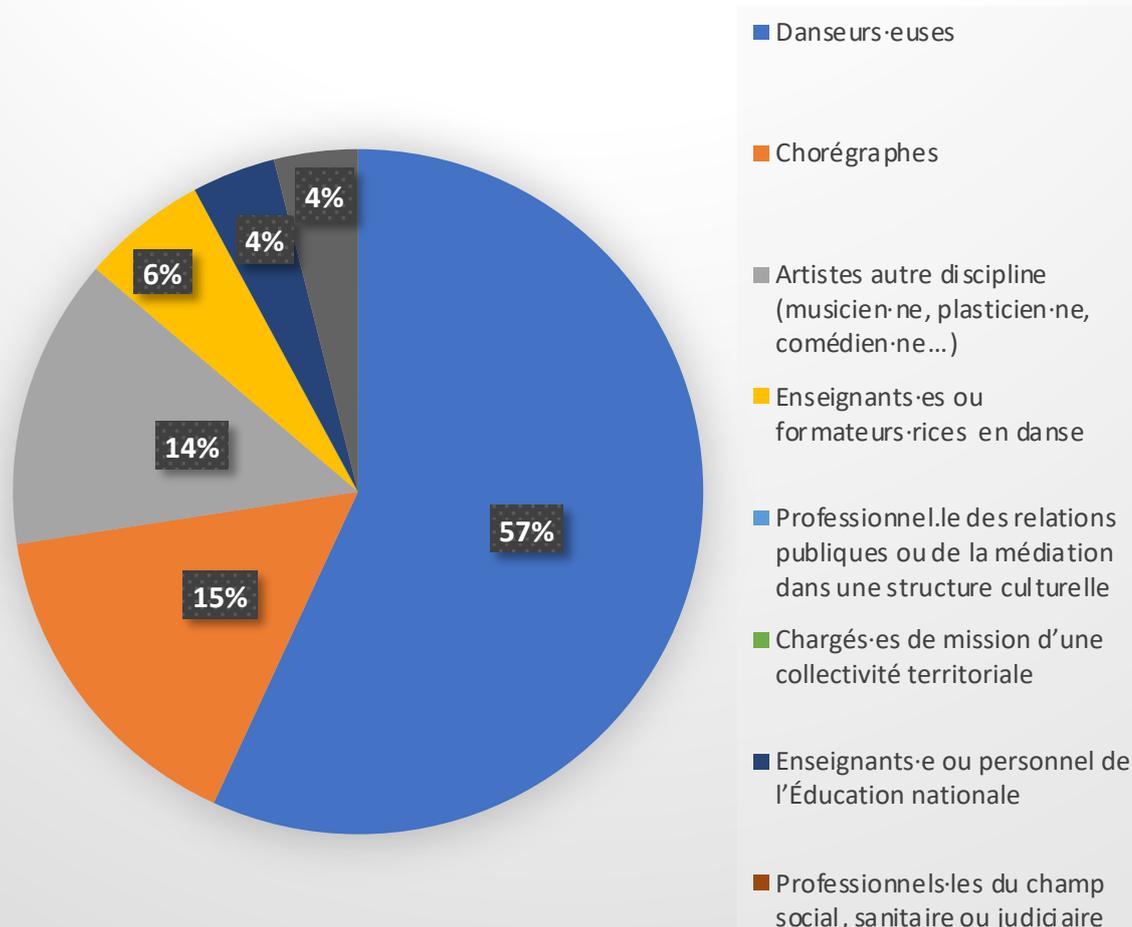
Public

Nous avons reçu au total 105 stagiaires durant la saison, toutes formations confondues. 51 ont répondu aux questionnaires, soit 48,60% du total. Bien que le taux de réponse en dessous de 50% nous fait penser à une faible représentativité de notre échantillon, nous pouvons observer que sur plusieurs sites internet il est expliqué que les taux des enquêtes de satisfaction varient énormément.

Harzing dans une étude dans 22 pays a souligné que le taux de réponse moyen en France est particulièrement faible : 13,60%. Pour une enquête de suivi d'un événement (séminaire, conférence...), on pourrait espérer de 20 à 60% de participation selon le type d'événement et de participants. Pour tenter de généraliser tous les autres cas de figure : si on a un lien direct avec les participants, nous pouvons espérer avoir plus de 50% de participation ; si on a un lien moins direct, nous pouvons tabler plutôt sur 10 à 50% ; finalement, si on n'a pas de lien (ou presque), nous aurions déjà beaucoup de chance si nous atteignons 10%. Face à ces estimations, nous pouvons considérer que notre taux de réponse de 48,60% est bien représentatif de notre public.

De quel public parle-t-on ?

Activité principale des stagiaires



¹<https://www.myfeelback.com/fr/blog/taux-de-reponses-moyen-questionnaire>

<https://creerunquestionnaire.fr/articles/obtenir-des-reponses/preparer-envoi-enquete/taux-de-reponse-participation-enquete-en-ligne/>

<https://www.managemetrie.com/fr/quel-est-le-taux-de-reponse.html>

²Harzing, A. W. (1997). Response rates in international mail surveys: Results of a 22-country study. *International Business Review*, 6, pp. 641-665

Nous observons dans le graphique ci-dessus que les participants aux formations ayant répondu aux questionnaires se partagent quant à leur activité principale de la façon suivante :

29, soit 57% du nombre total de participants, sont des danseurs.euses

8, soit 15%, sont des chorégraphes

7, soit 14%, sont des artistes d'autre discipline (musicien-ne, plasticien-ne, comédien-ne...)

3, soit 6%, sont des enseignants-e/ou formateurs-rices en danse

2, soit 4%, sont des enseignant-e.s ou personnel de l'Éducation nationale

2, soit 4%, viennent d'autres secteurs d'activité

Et 0 (zéro) sont des professionnels.les des relations publiques ou de la médiation dans une structure culturelle, ou bien des chargés-es de mission d'une collectivité territoriale, ou encore des professionnels-les du champ social, sanitaire ou judiciaire.

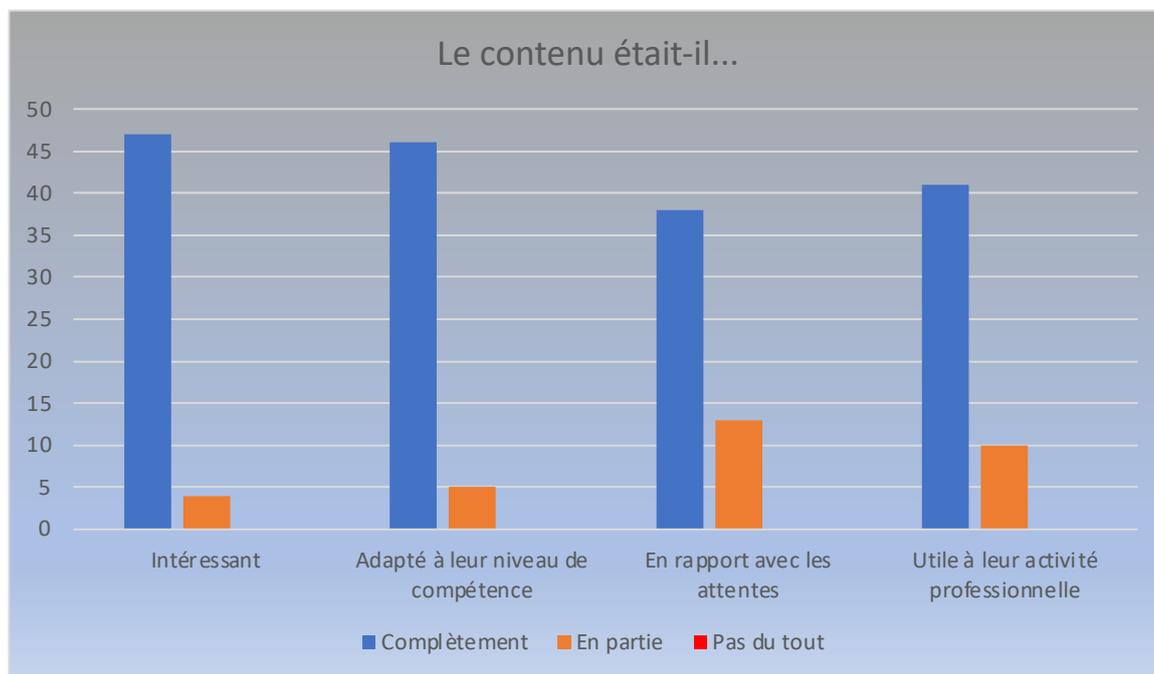
Plus de la moitié des personnes présentes aux formations au sein du CN D et ayant répondu aux questionnaires sont des danseurs. Vu que la plupart des formations programmées sont des ateliers avec des chorégraphes, ou bien sont des stages conçus spécifiquement pour les danseurs, nous avons un public majoritaire cohérent avec notre public-cible.

90% de cet échantillon étaient présents à l'intégralité de la formation à laquelle ils se sont inscrits. Par ailleurs, l'information concernant les formations a été considéré comme « très satisfaisantes » par 69% d'entre eux ; 31% l'ont considérée « satisfaisante ». Aucune personne n'a considéré que les informations sur les formations étaient insatisfaisantes.

Donc, jusque-là, nous pouvons dire que nous avons un public formé en sa majorité - mais pas exclusivement - par des danseurs, qui suivent l'intégralité des formations auxquelles ils s'inscrivent, et qui sont satisfaits, voire très satisfaits concernant les informations diffusées.

Contenu des formations

Concernant le contenu des formations, les résultats sont assez positifs. Nous enquêtons sur quatre plans : si le contenu de la formation est intéressant, s'il est adapté au niveau de compétence des stagiaires, s'il est en rapport avec leurs attentes, et s'il est utile à leur activité professionnelle.



Comme vous pouvez observer sur le graphique ci-dessus, 47 stagiaires qui ont répondu aux questionnaires, soit 92% du total, ont considéré les formations « complètement » intéressantes ; 4 stagiaires, soit 8%, les ont considérées intéressantes « en partie » ; aucun stagiaire ne les a considérées « pas du tout » intéressantes. À partir de ces proportions, nous pouvons conclure que les contenus des formations sont validés par notre public.

Une proportion similaire est observée concernant l'adaptation du contenu des formations au niveau des compétences des stagiaires : 46 stagiaires, soit 93% du total, l'ont considéré comme « complètement » adapté ; 5 stagiaires, soit 7%, comme « en partie » adapté ; et personne n'a considéré que le niveau n'était pas adapté à leurs compétences. En conséquence, les formations semblent avoir des contenus bien adaptés au niveau des compétences des stagiaires.

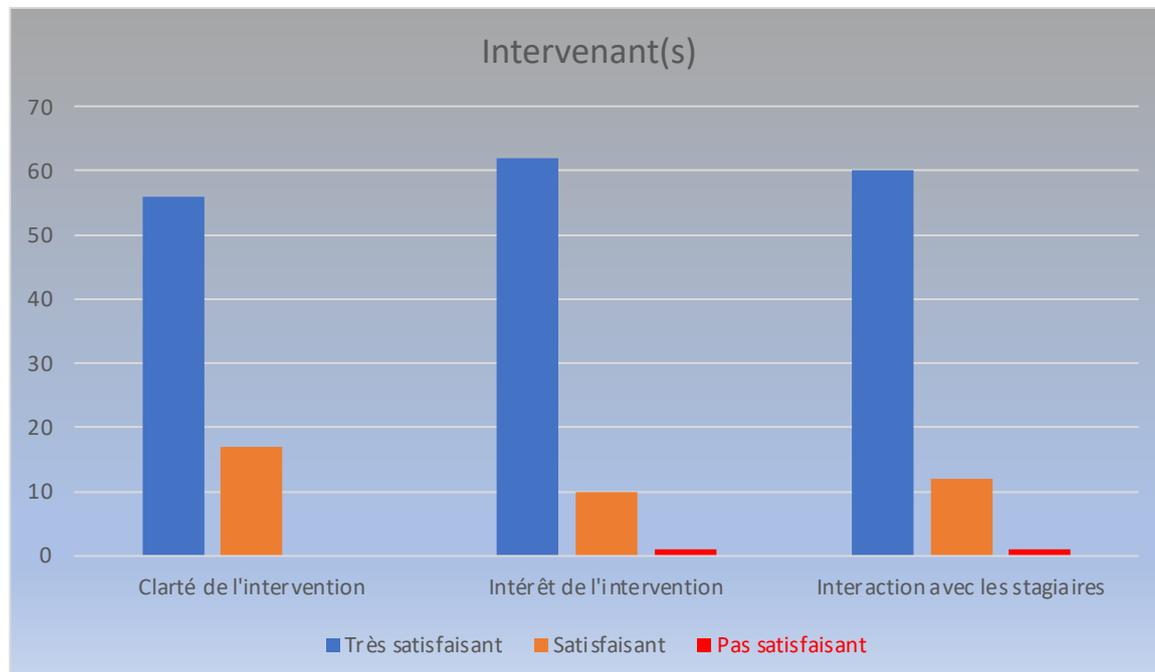
Concernant les attentes, 38 personnes, soit 78% du total, ont considéré le contenu des formations « complètement » en rapport avec leurs attentes ; 13 stagiaires, soit 22%, les ont considérés comme « en partie » en rapport avec leurs attentes. Encore une fois, aucun stagiaire a considéré que le contenu des formations n'était pas en rapport avec les attentes. Le niveau d'approbation concernant les attentes est légèrement inférieur aux deux premiers que nous avons analysés (intérêt et adaptation de la formation), mais reste relativement haut.

Pour finir, concernant l'utilité de la formation vis-à-vis de leurs activités professionnelles, 41 stagiaires, soit 84% du total, ont trouvé que les formations étaient « complètement » utiles à leurs activités professionnelles ; 10 personnes, soit 16%, ont trouvé les formations utiles « en partie » ; et aucun stagiaire ne les a considérées « pas du tout » utiles.

Si on prend en compte que sur ces quatre points nous n'avons eu aucune mention négative, et qu'en général les taux d'approbation « complète » sont autour de 87%, nous pouvons considérer que le contenu des formations proposées cette saison a satisfait nos stagiaires.

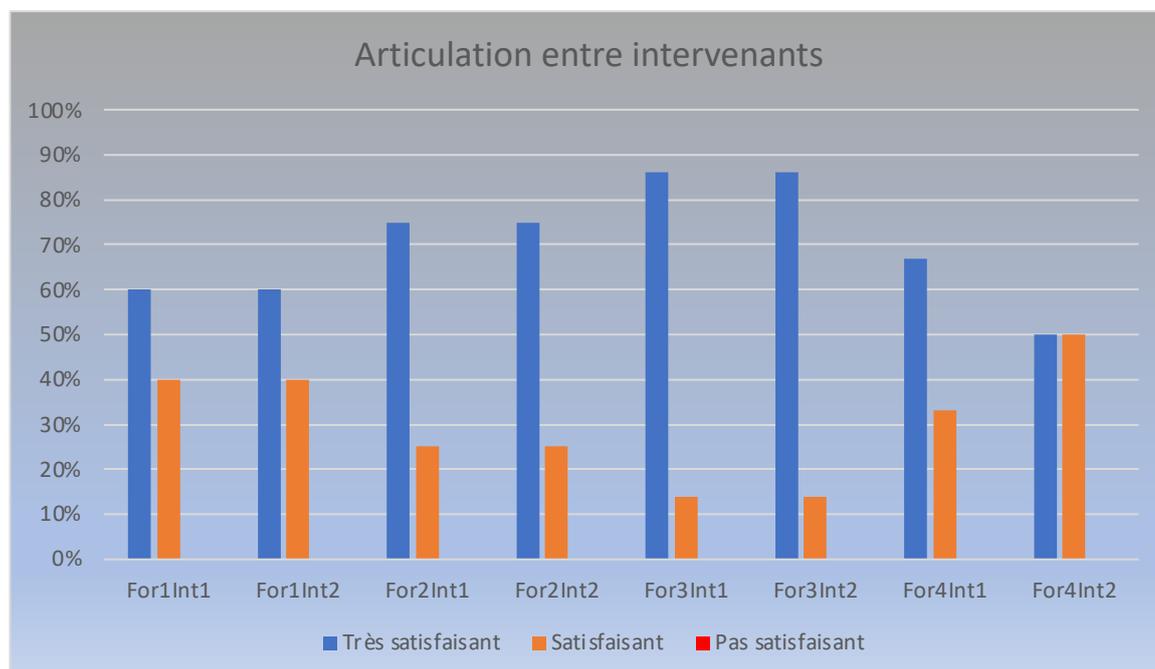
Intervenants

L'évaluation des intervenants a, elle aussi, apporté de bons résultats. Nous avons questionné les stagiaires à propos de la clarté et de l'intérêt de chaque intervention, à propos de l'interaction de l'intervenant avec les stagiaires et, dans les cas où nous avons plus d'un intervenant dans la même formation, à propos de l'articulation entre les intervenants tout au long de la formation. Les réponses à ces points sont indiquées dans le graphique ci-dessous :



Les intervenants ont été en général très bien évalués, avec la mention « très satisfaisant » qui varie entre 76% et 87% pour les trois points. Pour la première fois, nous voyons surgir la mention « pas satisfaisant » dans les réponses aux questionnaires. Ceci est dû à une mauvaise évaluation d'un intervenant par un seul stagiaire, et nous donne une indication d'un intervenant à réévaluer pour de prochaines formations.

Nous voulons nous arrêter sur le point de l'articulation entre les intervenants, qui est un peu plus mitigée et qui concerne seulement une partie des formations, notamment celles qui avaient plus qu'un intervenant. Nous avons programmé quatre formations avec deux intervenants, indiquées dans le tableau ci-dessous, où **For1Int1** indique les réponses concernant la formation 1 et l'intervenant 1 ; **For1Int2** indique les réponses concernant la formation 1 et l'intervenant 2 ; et ainsi de suite.



Pour les formations 1, 2 et 3, nous observons les mêmes évaluations pour les deux intervenants et donc une articulation entre eux assez bien évaluée et considérée équilibrée. Soit, en ce qui concerne l'articulation avec l'autre intervenant de la formation 1, les deux intervenants ont été considérés « très satisfaisants » dans 60% des réponses et « satisfaisants » dans 40% ; les deux intervenants de la formation 2 ont été considérés « très satisfaisants » par 75% des réponses et « satisfaisants » par 25% ; et les deux intervenants de la formation 3 ont été considérés « très satisfaisants » par 86% et « satisfaisants » par 14% des réponses. Nous n'observons pas cet équilibre dans la dernière formation : l'intervenant 1 a été évalué 75% « très satisfaisant » et 25% « satisfaisant » en termes d'articulation avec son partenaire de stage ; de son côté, l'intervenant 2 a été évalué à 50% « très satisfaisant » et à 50% « satisfaisant » dans l'articulation avec l'autre intervenant. Là, nous pouvons observer un petit déséquilibre, avec un intervenant plus efficace dans l'articulation et un autre qui n'est pas considéré aussi performant en ce qui concerne l'articulation avec son collègue.

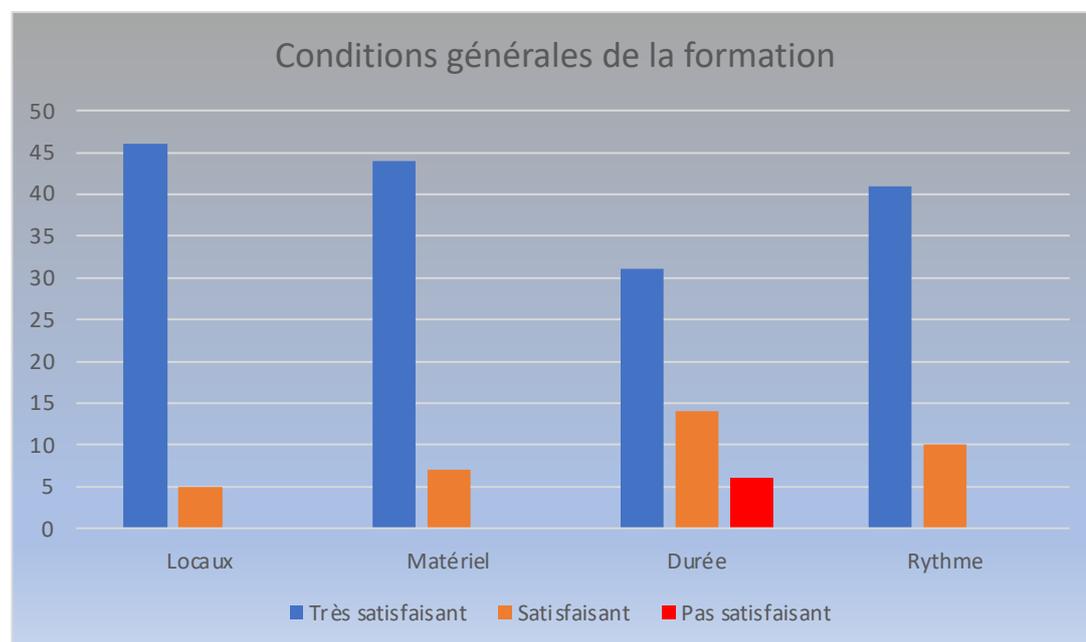
Toutes formations confondues, l'articulation entre intervenants est considérée à 70% « très satisfaisante » et 30% « satisfaisante ». Cette articulation n'a été évaluée comme « pas satisfaisante » par aucun des stagiaires.

Pour récapituler, les intervenants a été évalués de la façon suivante :

- Clarté des interventions 76 %
- Intérêt des interventions 87%
- Interaction avec les stagiaires 84%
- Articulation entre intervenants 70%

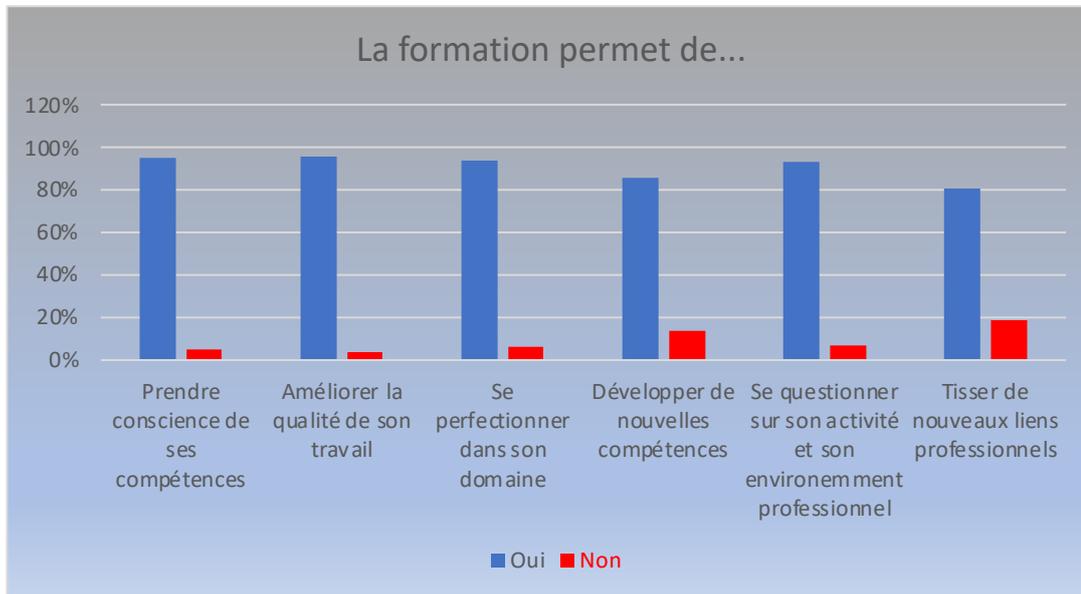
Conditions générales de la formation

Quant aux conditions générales des formations, nous avons enquêté quatre points : les locaux, le matériel, la durée et le rythme. Vous pouvez observer dans le graphique suivant que les locaux, le matériel et le rythme ont été très bien évalués. En ce qui concerne la durée, les formations sont souvent considérées comme courtes et les participants expriment l'envie de prolonger l'expérience (au travers de questions ouvertes), ce qui explique les 6 évaluations « pas satisfaisante ».



Les acquis

Pour conclure l'analyse des questionnaires, nous nous sommes penchés sur ce que les formations permettent aux stagiaires d'acquérir. Six points ont été questionnés et les résultats des évaluations sont très satisfaisants, comme nous observons dans le tableau suivant :



En ce qui concerne les acquis, 95% des personnes ayant répondu aux questionnaires considèrent que leur formation a permis de prendre conscience de leurs compétences ; 96% considèrent qu'elle leur a permis d'améliorer sa qualité de leur travail ; 94% pensent qu'elle leur a permis de se perfectionner dans leur domaine ; 86% considèrent qu'elle permet de développer de nouvelles compétences ; 93% considèrent qu'elle permet de se questionner sur son activité et son environnement professionnel ; et finalement, 81% pensent qu'elle permet de tisser de nouveaux liens.

D'une façon générale, tous ces acquis ont été considérés comme positifs par plus de 80% des stagiaires, et la plupart des points a été évalué par 90% comme acquise.